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Exemplo: Romémia

• De férias na Roménia; correntemente em Arad. • Voo sai amanhã de Bucareste

• Formular objectivo:

• Chegar a Bucareste

• Formular problema:

• estados: várias cidades

• acções: guiar entre as cidades

• Solução:

• Sequência de cidades

Exemplo: Roménia Zerind 

Sibiu

Arad

Timisoara

Exemplo: Roménia

**Oradea**

71

**Neamt**

75

**Arad**

**Zerind** 140

151

**Sibiu Fagaras**

87

**Iasi**

92

118

**Timisoara**

111

70

**Lugoj**

99
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**Rimnicu Vilcea**

**Pitesti**

97

211

**Vaslui**

142

98

**Mehadia**

146 85 101

**UrziceniHirsova**

75

**Dobreta**

138

120

**Bucharest** 90

86

**Craiova**

**Giurgiu**

**Eforie**

Tipos de problemas

• Determinista, observável 🡪 problema com estado único • Agente sabe exatamente em que estado se encontrará; solução é uma sequência de ações

• Não observável 🡪 problema de conformidade

• Agente pode não saber onde está; caso exista, solução é sequência de ações

• Não determinista e/ou parcialmente observável 🡪 problema de contingência

• Percepção fornece nova informação acerca do estado corrente • Solução é uma árvore ou plano de ação

• Habitualmente intercala procura com execução

• Espaço de estados desconhecido 🡪 problema de exploração (“online”)

Exemplo: mundo do aspirador

• Estado único, início em 5. 

• Solução: [Right, Suck]

• Conformidade, início em

{1,2,3,4,5,6,7,8}

***Right*** transita para {2,4,6,8}

• Solução*: [Right,Suck,Left,Suck]*

• Contingência.

Lei de Murphy. *Suck pode sujar*

*carpete limpa.*

*Percepção local: [A,Clean]*

• Sol*: [Right,* ***while*** *dirt* ***then*** *Suck]*

Agente resolvedor de problemas

• Assumimos que ambiente é:

• **Estático**: o ambiente não muda durante a fase de formulação e resolução do problema;

• **Observável**: agente sabe o estado corrente;

• **Discreto**: número finito de acções;

• **Conhecido**: o agente sabe que estados são atingidos através das acções;

• **Determinístico**: cada ação tem exatamente um resultado. • A solução é uma sequência de ações.

Agente resolvedor de problemas

Formulação de problema de estado único

Um problema de procura é definido por 4 constituintes: 1. estado inicial e.g., “em Arad”

2. acções, operadores, função sucessor ou modelo de transição Função sucessor: *S(x)* = conjunto de pares acção-estado • e.g., *S(Arad) =* {*<Arad* 🡪 *Zerind, Zerind>, …* }

Modelo de transição especificado pela função RESULT(a,s) • e.g., *RESULT(Go(Zerind),Arad) =* Zerind

3. teste objectivo, pode ser

• explícito, e.g., *x* = “em Bucareste"

• implícito, e.g., *XequeMate(x)*

4. custo do caminho (aditivo)

• e.g., soma de distâncias, número de acções executadas, etc. • *c(x,a,y)* é o custo de um passo, sendo ≥ 0

• Uma solução é uma sequência de acções que partindo do estado inicial permite atingir o estado objectivo

Selecção de um espaço de estados

• A realidade é absurdamente complexa

🡪 o espaço de estados deve ser abstraído para a resolução de problemas • Estado (abstrato) = conjunto de estados reais

• Ação (abstrata) = combinação complexa de ações reais

• "Arad 🡪 Zerind" representa um conjunto complexo de rotas.

• Para ser concretizável, qualquer estado real “em Arad” deve permite chegar a algum estado real “em Zerind"

• Solução (abstrata) =

• Conjunto de caminhos reais que são soluções na realidade

• Cada ação abstrata deverá ser mais simples do que no problema original!

Grafo de espaços de estados do aspirador 

• estados? • acções?

vector booleanos e inteiro *Left*, *Right*, *Suck* e *NoOp*

• teste objectivo? • custo caminho?

tudo limpo

 número de acções

 (1 por acção,0 para *NoOp*)

Exemplo: charada de 8



• estados?

• acções?

inteiros com localização das peças movimentar casa nas 4 direções

• teste objectivo?

 *=* estado objectivo

• custo caminho?

 número de movimentos

 (1 por movimento)

[Nota: solução óptima para a família de charadas-n é NP-hard]

Exemplo: 8 rainhas (v1) 

• estados? • acções?

Localização de 0 a 8 rainhas no tabuleiro Acrescentar uma rainha

 *8 rainhas sem ataques*

• teste objectivo?

por exemplo 1, mas é irrelevante

• custo caminho?

(v1) temos 64x63x...x57 ≈ 1.8 x 1014 sequências (!)

Exemplo: 8 rainhas (v2)



Localização de n (0-8) rainhas, 1 em cada

• estados?

uma das n colunas mais à esquerda

Acrescentar uma rainha na coluna vazia

• acções?

mais à esquerda, sem ataques

 *8 rainhas sem ataques*

• teste objectivo?

por exemplo 1, mas é irrelevante

• custo caminho?

(v1) temos 64x63x...x57 ≈ 1.8 x 1014 sequências (!) (v2) temos 2057 sequências.

Exemplo: montagem robótica



• estados? • acções?

Coordenadas reais das articulações do robô e dos objetos a montar

Movimento contínuo das articulações

• teste objectivo?

 montagem completa

• custo caminho?

 tempo para executar

Exemplo: caixeiro viajante



• estados? • acções?

sequência de cidades sem repetições viajar para nova cidade ou voltar à inicial

• teste objectivo?

 circuito das cidades

• custo caminho?

 distância total

Exemplo: navegação robótica

• estados? • acções?

vértices dos polígonos, posições inicial e final

viajar para outro vértice

• teste objectivo?

 chegar ao objectivo

• custo caminho?

 distância percorrida

Algoritmos de procura em árvores

• Ideia básica:

• Simulação *offline* da exploração do espaço de estados através da geração de sucessores de estados já explorados

Exemplo de procura em árvore 

Exemplo de procura em árvore 

Exemplo de procura em árvore 

Exemplo de procura em árvore

Fronteira



Algoritmos de procura em árvores

• Ideia básica:

• Simulação *offline* da exploração do espaço de estados através da geração de sucessores de estados já explorados

**function** TREE-SEARCH( *problem* ) **returns** a solution, or failure initialize the *frontier* using the initial state of problem

**loop do**

 **if** the *frontier* is empty then **return** failure

 choose a leaf node and remove it from the frontier

 **if** the node contains a goal state **then** return the corresponding solution expand the chosen node, adding the resulting nodes to the *frontier*

Implementação: estados vs. nós

• Um estado é uma (representação de uma) configuração física. • Um nó é uma estrutura de dados constituinte da árvore de procura incluindo o pai, o estado, e outros detalhes relevantes para o algoritmo, e.g. a ação, a profundidade, o custo de caminho acumulado *g(x), etc... *

• A função CHILD-NODE cria um novo nó a partir do pai e da acção a executar.

• Estados não têm pais, acções, profundidade ou custo do caminho!

Implementação: procura genérica em árvores

**function** TREE-SEARCH( *problem, frontier* ) **returns** a solution, or failure *node* ← node with STATE = *problem*.INITIAL-STATE, PATH-COST = 0 *frontier* ← INSERT(*node*, *frontier*)

**loop do**

 **if** EMPTY?(*frontier*) **return** failure

 *node* ← POP( frontier )

 **if** *problem.*GOAL-TEST(*node*.STATE) **then** return SOLUTION(*node*) *frontier* ← INSERT-ALL(EXPAND(*node*,*problem*),*frontier*)

**function** EXPAND( *node*, *problem* ) **returns** a set of nodes

*successors* ← the empty set

**for each** *action* **in** *problem***.**ACTIONS (*node*.STATE) **do**

*s* ← CHILD-NODE(*problem*,*node*,*action*)

 **add** *s* to *successors*

**return** *successors*

**function** CHILD-NODE( *problem*, *par*, *action*) **returns** a node

**return** a node with

 STATE = *problem*.RESULT(*par*.STATE,*action*),

 PARENT = *par*, ACTION = *action* , DEPTH ← *parent*.DEPTH+1 PATH-COST = *par*.PATH-COST + *problem*.STEP-COST(*par*.STATE, *action*)

Estados repetidos

• A não detecção de estados repetidos pode tornar um problema linear num problema exponencial!



Procura em grafos

**function** GRAPH-SEARCH( *problem, frontier* ) **returns** a solution, or failure *explored* ← an empty set

 *node* ← node with STATE = *problem*.INITIAL-STATE, PATH-COST = 0 *frontier* ← INSERT(*node*, *frontier*)

 **loop do**

**if** EMPTY?(*frontier*) **return** failure

*node* ← POP( frontier )

**if** *problem.*GOAL-TEST(*node*.STATE) **then** return SOLUTION(*node*) **if** *node.*STATE is not in *explored* **then**

 **add** *node*.STATE to *explored*

 *frontier* ← INSERT-ALL(EXPAND(*node*,*problem*),*frontier*) Esquema genérico! Pode ser melhorado em algumas circunstâncias.

Estratégias de procura

• Uma estratégia de procura é definida pela ordem de expansão dos nós.

• As estratégias são avaliadas segundo as dimensões: • completude: encontra garantidamente uma solução, caso exista? • complexidade temporal: número de nós gerados

• complexidade espacial: número máximo de nós em memória • optimalidade: encontra sempre uma solução de custo mínimo?

• A complexidade temporal e espacial são avaliadas em função de • *b:* factor de ramificação máximo da árvore de procura

• *d:* profundidade da solução de custo mínimo

• *m*: profundidade máxima do espaço de estados (pode ser ∞)

Estratégias de procura cegas

As estratégias de procura cegas (ou não informadas) recorrem apenas à informação disponibilizada no problema

• Procura em largura primeiro (breadth-first)

• Procura de custo uniforme (uniform-cost)

• Procura bidireccional

• Procura em profundidade primeiro (depth-first) • Procura em profundidade limitada (depth-limited) • Procura por aprofundamento progressivo (iterative deepening)

Procura em largura primeiro

• Expandir um nó de menor profundidade • Implementação: *frontier* é uma fila FIFO; novos sucessores vão para o fim
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Propriedades da procura em largura primeiro

• Completa? Sim (se *b* é finito)

• Tempo? *1+b+b2+b3*+… +*bd* + *b(bd-1*) = O(bd+1) • Espaço? *O(bd+1)* (mantém todos os nós) • Optimal? Sim, se custo das acções for idêntico

• Espaço é o maior problema (mais do que o tempo)

• A análise anterior só é válida para procura em árvores!

Procura em Largura Primeiro (optimizada)

**function** BREADTH-FIRST-SEARCH( *problem* ) **returns** a solution, or failure *node* ← a node with STATE=*problem*.INITIAL-STATE, PATH-COST = 0 **if** *problem*.GOAL-TEST(*node*.STATE) **then return** SOLUTION(*node*) *frontier* ← a FIFO queue with node as the only element

*explored* ← an empty set

**loop do**

 **if** EMPTY?( *frontier* ) **then** return failure

 node ← POP( *frontier* ) /\* chooses the shallowest node in frontier \*/ add *node*.STATE to *explored*

**for each** *action* **in** *problem*.ACTIONS(*node*.STATE) **do**

*child* ← CHILD-NODE( *problem* , *node* , *action* )

**if** *child*.STATE is not in *explored* or *frontier* **then do**

 **if** *problem*.GOAL-TEST(*child*.STATE) **then return** SOLUTION(*child* ) *frontier* ← INSERT(*child* , *frontier* )

Complexidade temporal e espacial reduzidas para O(bd) em vez de O(bd+1)

Requisitos temporais e espaciais da procura em largura

**Profundidade Nós Tempo Memória** 2 110 0,11ms 107 Kb 4 11 110 11 ms 10,6 Mb 6 106 1,1 seg 1 Gb 8 108 2 minutos 103 Gb 10 1010 3 horas 10 Tb 12 1012 13 dias 1 Petabytes 14 1014 3,5 anos 99 Petabytes 16 1016 350 anos 10 Exabytes

b=10 gerando 1.000.000 nós/segundo ocupando 1000 bytes/nó

Procura de custo uniforme

• Expandir o nó por tratar de menor custo

• Implementação:

• *frontier* = fila ordenada pelo custo do caminho acumulado • Equivale à procura em largura se custos forem constantes

• Completa? Sim, se custo do passo ≥ ε

• Tempo? nº de nós com *g* ≤ custo da solução óptima, *O(b1+ceil(C\*/ ε))* em que *C*\* é o custo da solução óptima • Espaço? nº de nós com *g* ≤ custo da solução óptima, *O(b1+ceil(C\*/ ε))* • Óptima? Sim – nós expandidos por ordem crescente de *g(n)*

• Espaço continua a ser o maior problema (mais do que o tempo)

Procura de custo uniforme (em grafos)

**function** UNIFORM-COST-SEARCH( *problem* ) **returns** a solution, or failure *node* ← a node with STATE=*problem*.INITIAL-STATE, PATH-COST = 0 *frontier* ← a priority queue ordered by PATH-COST with *node* as the only element *explored* ← a singleton set with *node*.STATE

 **loop do**

**if** EMPTY?( *frontier* ) **then** return failure

*node* ← POP( *frontier* ) /\* chooses the node with lowest cost in *frontier* \*/ **if** *problem*.GOAL-TEST(*node*.STATE) **then return** SOLUTION(*node*) **add** *node*.STATE to *explored* 

**for each** *action* **in** *problem*.ACTIONS(*node*.STATE) **do**

*child* ← CHILD-NODE( *problem* , *node* , *action* )

**if** *child*.STATE is not in *explored* or *frontier* **then do**

*frontier* ← INSERT(*child* , *frontier* )

**else if** *child*.STATE is in *frontier* with higher PATH-COST **then**

replace that *frontier* node with *child* O Teste de objectivo volta a ser feito

Se já houver um nó na fronteira com o mesmo estado mas um custo maior, deve ser substituído

como na versão inicial, pois o primeiro nó com o objectivo pode ser sub-óptimo 

Procura em profundidade primeiro

• Expandir um dos nós mais profundos • Implementação: *fronteira* = pilha LIFO, i.e., colocar sucessores à frente
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Procura em profundidade primeiro

• Completa? Não: falha em espaços de profundidade infinita, espaços com ciclos

• Modificação para evitar estados repetidos no mesmo caminho • 🡪 completa para espaços finitos

• Tempo? *O(bm)*: terrível se *m* muito maior do que *d* • mas se as soluções são densas, pode ser muito mais eficiente do que a procura em largura primeiro

• Espaço? *O(bm),* i.e., espaço linear!

• Óptima? Não

Procura de profundidade limitada

= procura em profundidade primeiro com limite de profundidade *l*, i.e., nós à profundidade *l* não têm sucessores

**function** DEPTH-LIMITED-SEARCH(*problem*,*limit*) **returns** solution,or failure/cutoff **return** RECURSIVE-DLS(MAKE-NODE(*problem*.INITIAL-STATE), *problem*, *limit* )

**function** RECURSIVE-DLS(*node*,*problem*, *limit*) **returns** a solution, or failure/cutoff **if** *problem*.GOAL-TEST(*node*.STATE) **then return** SOLUTION(*node*) **else if** *limit* = 0 **then return** cutof

**else**

*cuto*f*\_occurred*? ← false

 **for each** *action* **in** *problem*.ACTIONS(*node*.STATE) **do**

*child* ← CHILD-NODE( *problem* , *node* , *action* )

 *result* ← RECURSIVE-DLS( *child* , *problem* , *limit*−1)

 **if** *result* = cutof **then** *cuto*f*\_occurred*? ← true

 **else if** *result* ≠ failure **then return** *result*

**if** *cutoff\_occurred*? **then return** cutof **else return** failure

Procura por aprofundamento progressivo

Aprofundamento progressivo *l* =0 Limit = 0 *A A*
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Procura por aprofundamento progressivo • Completa? Sim

• Tempo?

*(d+1)b0 + d b1 + (d-1)b2 + … + bd = O(bd) NB: Estamos a contabilizar nós gerados!*

• Espaço? *O(bd)*

• Óptima? Sim, se custos constantes

Comparação estratégias (nós gerados)

• Número de nós gerados com profundidade limitada *d* e factor ramificação *b*: *NDLS = b0 + b1 + b2 + … + bd-2 + bd-1 + bd*

*NBFS = b0 + b1 + b2 + … + bd-2 + bd-1 + (bd - b)*

• Número de nós gerados em aprofundamento progressivo com profundidade *d* e factor ramificação *b*:

NIDS = (d+1)b0 + d b1 + (d-1)b2 + … + 3bd-2 +2bd-1 + 1bd

• Para *b = 10*, *d = 5*,

• Largura Primeiro: NBFS = 1 + 10 + 100 + 1.000 + 10.000 + (100.000 – 10) = 111.101 • Profundidade Limitada: NDLS = 1 + 10 + 100 + 1.000 + 10.000 + 100.000 = 111.111 • Aprofundamento Progressivo: NIDS = 6 + 50 + 400 + 3.000 + 20.000 + 100.000 = 123.456

• Sobrecarga IDS/DLS e IDS/BFS = (123.456 – 111.111)/111.111 = 11% ≈ b/(b-1)

Sumário de procura em árvore

**Critério** Breadth First

Uniform-Cost Depth First

Depth Limited

Iterative

Deepening

Bidirecional (se aplicável)

Completa ?

Sima Sima,b Não Não Sima Sima,d

Tempo O(bd) O(b1+ceil(C\*/ε)) O(bm) O(bl) O(bd) O(bd/2)

Espaço O(bd) O(b1+ceil(C\*/ε)) O(bm) O(bl) O(bd) O(bd/2) Óptima? Simc Sim Não Não Simc Simc,d

a completa se o factor de ramificação for finito

b completa se custos do passo ≥ ε para ε positivo (não nulo!)

c óptima se custo do caminho for monótono na profundidade da árvore (e.g. custos constantes e idênticos)

d se ambas as direções utilizarem procura em largura primeiro

Optimalidade de procura em grafos

O algoritmo de procura em grafos ignora novos caminhos para o mesmo estado, portanto a questão da optimalidade não é imediata

• Para grafos com custos de passos constantes, quer a procura em largura primeiro quer a procura de custo uniforme com conjunto de nós explorados garantem a solução óptima.

• Se a inserção na fronteira adicionar apenas nós correspondentes a estados não expandidos e mantiver o nó com o menor custo total na fronteira, então a procura de custo uniforme com lista fechada (explorados) é óptima (ver atrás). Muito semelhante ao algoritmo de Dijkstra para encontrar o melhor caminho num grafo dirigido.

Complexidade de procura em grafos

•A procura em profundidade primeiro torna-se completa para espaços finitos.

•Claramente, no pior caso, a complexidade espacial para qualquer dos algoritmos básicos de procura passa a ser da ordem bd+1 quando se utiliza o conjunto de nós explorados.

•Recorrendo ao conjunto de nós explorados, a complexidade dos algoritmos de procura é limitada pelo número de estados no espaço de procura e não pelo número de caminhos nesse espaço. Para alguns problemas, pode resultar em diminuições exponenciais em tempo e espaço.

•Contudo, em espaços de procura muito grandes pode continuar a ser proibitivo.

Implementação dos algoritmos

• O conjunto de estados explorados é habitualmente implementado com uma tabela de dispersão (hash table). • Quanto à fronteira, normalmente opta-se por: • Quando o grafo de estados é esparso (número reduzido de nós sucessores limitados por uma constante pequena), opta-se por uma fila de prioridade (priority queue). Complexidade temporal *O*(*N \* log2 N* +*L \* log2 N*), em que *N* o número de estados e *L* o número de arcos. Esta é a situação habitual:

• No pior caso têm de se retirar N nós da fila de prioridade, cada uma destas operações da ordem de *log2N*

• São necessárias no pior caso L inserções na fila de prioridade, cada uma com custo *log2N*.

• Quando o grafo de estados é denso, então deve-se utilizar uma lista ou tabela de dispersão (hash table). Complexidade temporal da ordem de *O*(*N*2 + *L*)

• Retirar o nó com menor custo é operação O(N), no máximo N vezes. • A inserção de um nó sucessor na fronteira pode ser feita com uma operação de O(1)

Comparação implementações

**N Densidade L N\*log N + L \* log N N\*N+L Rácio** 10 1% 1 **37** 101 0,36 10 10% 10 **66** 110 0,60 10 **50%** 50 199 **150** 1,33 10 **90%** 90 332 **190** 1,75 10 **100%** 100 365 **200** 1,83

100 1% 100 **1329** 10100 0,13 100 10% 1000 **7308** 11000 0,66 100 **50%** 5000 33884 **15000** 2,26 100 **90%** 9000 60459 **19000** 3,18 100 **100%** 10000 67103 **20000** 3,36

1000 1% 10000 **109624** 1010000 0,11 1000 10% 100000 **1006544** 1100000 0,92 1000 **50%** 500000 4992858 **1500000** 3,33 1000 **90%** 900000 8979172 **1900000** 4,73 1000 **100%** 1000000 9975750 **2000000** 4,99

10000 1% 1000000 **13420590** 101000000 0,13 10000 **10%** 10000000 133010001 **110000000** 1,21 10000 **50%** 50000000 664518496 **150000000** 4,43 10000 **90%** 90000000 1196026991 **190000000** 6,29 10000 **100%** 100000000 1328904115 **200000000** 6,64

100000 1% 100000000 **1662625011** 10100000000 0,16 100000 **10%** 1000000000 16611301438 **11000000000** 1,51 100000 **50%** 5000000000 83049863336 **15000000000** 5,54 100000 **90%** 9000000000 149488425234 **19000000000** 7,87 100000 **100%** 10000000000 166098065708 **20000000000** 8,30

Sumário

• A formulação do problema normalmente requer uma abstração dos detalhes da realidade para definir um espaço de estados que possa ser explorado

• Variedade de estratégias de procura cega • Procura de aprofundamento progressivo usa apenas espaço linear e da mesma ordem de grandeza temporal do que outros algoritmos de procura cega. É o algoritmo de escolha para procura cega.

• Procura bidirecional pode reduzir enormemente a complexidade temporal, mas nem sempre é aplicável e requer espaço exponencial.